

Reactie op Wmo Verordening 2021



De SeniorenrAAD Breda spreekt haar waardering uit voor de verordening en de bijbehorende stukken en procesgang. Op detailniveau willen wij een aantal opmerkingen plaatsen en vragen stellen. Wij realiseren ons dat u wellicht niet al onze opmerkingen in de verordening kunt opnemen, maar misschien wel in de toelichting?

Bij art. 4.1, 4.2 en 9.1b maken wij van de gelegenheid gebruik om nogmaals ons advies met betrekking tot voor senioren geschikte ontmoetingsplekken in elke wijk en dorp, een keuze aan geschikte huisvesting en tussenvoorzieningen (Tussen Thuis & Tehuis) onder de aandacht van het college te brengen.

Algemeen

- Stelt de Raad de nieuwe verordening vast of is dit gedelegeerd aan het College?
- Wat betekent het voor uw tijdpad als de Raad 17 december vragen/opmerkingen heeft die de invoering op 1 januari aanstaande blokkeren?
- Klopt het dat we de paragraaf over bezwaar en beroep missen?
- Graag ontvangen wij te zijner tijd de definitieve versie van de verordening die aan het college respectievelijk de raad wordt aangeboden.
- De nader op te stellen regels en beleidsregels ontvangen wij te zijner tijd ook graag van u om als daar aanleiding toe is inhoudelijk te kunnen reageren.

Samenvatting

- Bij punt c meldt u dat u dat de verordening feitelijk enkel de maatwerkvoorzieningen hoeft te regelen. Desondanks heeft u een hoofdstuk "voorliggende", algemene voorzieningen opgenomen. Net zo belangrijk vinden we aandacht voor de "achterliggende" voorziening van de Wmo. De overgang van de Wmo maatwerkvoorziening naar de WLZ-voorziening. Waarom heeft u deze niet benoemd en in uw verordening opgenomen.
- We waarderen dat u het persoonsgebonden budget (punt e) veel aandacht geeft in uw verordening. Het is enerzijds een mooi alternatief voor zorg in natura, anderzijds blijkt in de praktijk dat het PGB niet altijd de juiste zorg biedt en dat ze fraudegevoeliger is dan zorg in natura. Wij adviseren u om het PGB gedurende de looptijd van deze verordening structureel te evalueren en in al haar facetten (zoals fraude, arbeidsvoorwaarden en kwaliteit) en niet te kiezen voor een steekproefsgewijze controle.
- U kiest ervoor om bij het PGB de vergoeding voor de informele ondersteuning te baseren op het minimumloon. Wij kunnen ons voorstellen dat er situaties zijn waarin dat niet billijk is.

Denk bij voorbeeld aan mantelzorgers die hun baan opzeggen om voor hun naaste te zorgen. Waarom in die situaties niet kiezen voor bv 70% van het laatst verdiende loon met een maximum van 30% boven op het minimumloon?

De verordening

- De traplift komt met grote regelmaat voor in de tekst, in meerdere artikelen. Waarom juist de traplift? Wat is het verschil met een andere voorziening zoals een rolstoel of scooter?
- Is het mogelijk om als client te kiezen voor een ander merk of type dan de door de gemeente gekozen variant? Wij vinden dat het mogelijk moet zijn om indien de client zelf de meerprijs wil betalen dat de keuze vrij is, wel bij een van de door de gemeente gekozen aanbieders.
- Art. 1.1i: u stelt de lokale vervoersbehoefte op 15 tot 25 km en 1500-2000 km. Waar is deze keuze op gebaseerd en waarom niet gekozen voor een totaal aantal gereden km's per jaar?
- Art 2.1: wij hebben informeel vernomen dat aanmeldingen voor de Wmo voortaan lopen via het portaal van ZvEB. Klopt dat?
- Art 2.1.3: wat is de definitie van spoed?
- Art 2.1.4: wij adviseren om altijd de cliëntondersteuner bij het (keukentafel)gesprek aanwezig te laten zijn.
- Art 3.4.2: u spreekt hier dat huurder of eigenaar "kan" verhuizen. Bedoelt u hiermee te zeggen dat het de keuze van client is? Of doelt u hier op een vriendelijke omschrijving van het primaat van verhuizen? Bovendien: in de verordening neemt u op dat het college nadere regels kan vaststellen mbt het primaat. Om te voorkomen dat sprake zal zijn van willekeur, lijkt het ons gewenst om de regels vast te stellen.
- Art. 4.1 Algemene voorziening. We willen u erop attenderen dat wij met regelmaat van senioren in de stad vernemen dat men ervaart dat er te weinig geschikte buurthuizen, huiskamers en dagopvanglocaties in de buurt zijn. We horen dat er de laatste jaren meerdere locaties opgeheven zijn en dat de algemene voorzieningen verschaald zijn. Wij adviseerden het college eerder om in elke wijk, dorp en nieuwbouw een voorziening voor senioren te creëren waar men kan samenkomen, samen eten en activiteiten kan organiseren. Wij lezen in de verordening dat het college dit in uitvoering neemt en algemene voorzieningen realiseert. Op welke termijn mogen wij het college op de resultaten aanspreken?
- Art. 4.2 Ook bij de voorziening dag- en nachtopvang en 24 uren opvang gaat het zowel om de kwantiteit en de kwaliteit. Dit artikel is erg vaag en de uitwerking kan alle kanten op. U zou hier kunnen opnemen dat u in crisissituatie direct capaciteit garandeert. Mogen wij onder dit artikel ook de (tijdelijke) dag- en nachtopvang voor ouderen rekenen? Zo niet: waar wordt die wel geregeld in de verordening?
Tevens vragen wij nogmaals aandacht voor het dichten van het "gat" dat vanaf 2015 is ontstaan door het opheffen van de verzorgingshuizen. Voor mensen die voor langere en soms voor onbepaalde tijd aangewezen zijn op opvang, maar nog niet een indicatie voor Wlz krijgen. Op welke wijze wordt dit gemis "Tussen Thuis & Tehuis" op eigentijdse wijze ingevuld?
- Art. 4.2. Onzes inziens zou u hier niet enkel moeten streven naar uitstroom uit de opvang. Hoe ziet u de uitstroom? Wij adviseren u dat de begeleiding gericht moet zijn op uitstroom naar de thuissituatie of naar een vorm van beschermd wonen.
- Maatwerkvoorzieningen: mogen wij een (niet-limitatieve) opsomming zien van de maatwerkvoorzieningen? Mogen wij tot een maatwerkvoorziening ook beschermd en beschut wonen voor ouderen verstaan?

- Art 5.3: het lijkt ons wenselijk om bij de kwaliteit van woningvoorzieningen de eisen op te nemen, dan wel te verwijzen naar het Bouwbesluit en Geboden Toegang.
- Art 5.5: wij stellen voor om bij financiële tegemoetkoming uit te gaan van bevoorschotting, om te voorkomen dat cliënten (met een kleine beurs) in financiële problemen komen.
- Art 5.5.4: dit artikel is niet volledig beschreven. Wordt hier bedoeld op alle sporten, zonder nadere voorwaarden, ook mbt budgetplafond?
- Art 5.6: mogen wij oudere cliënten met psycho geriatrisch/ psychiatrisch ziektebeeld ook tot de doelgroep rekenen?
- H. 6 wij adviseren u om het PGB structureel te controleren en evalueren, zowel op inhoud als procedure. In feite op alle aspecten die u in uw verordening benoemt. Met deze nieuwe informatie kunt u beoordelen of de door u genomen maatregelen het gewenste effect hebben.
- Art 6.3 Naar onze mening moet het college geen toekenningen geven aan niet-gecontracteerde aanbieders, met name om fraude te voorkomen en kwaliteit te bewaken. Wij pleiten er wel voor dat de client moet kunnen kiezen uit het aanbod van de gecontracteerde aanbieders, desgewenst door de eventuele meerprijs zelf de bekostigen. Dit geldt overigens niet alleen voor beschermd wonen, maar voor alle maatwerkvoorzieningen.
- Waarom kiest u ervoor in 6.5 om 90% van het tarief geboden door een professionele instelling of ZZP te vergoeden. Zijn de gemiddelde kosten voor een (grotere) organisatie en overhead slechts 10%.
- 6.7 Met PGB krijgt men een bedrag om zelf een maatwerkvoorziening in te kopen, naar eigen keuze. Dezelfde keuzevrijheid zou moeten gelden bij zorg in natura als de client bijvoorbeeld een ander type of merk preferereert dan de door de gemeente gecontracteerde.
- 7.2 De client die geen gebruik maakt van een maatwerkvoorziening moet wel de eigen bijdrage doorbetalen. Is dat bv als de client met vakantie gaat? We hopen niet dat de client de eigen bijdrage moet voldoen indien de aanbieder de dienst niet kan leveren, bv door een hoog ziekteverzuim van het personeel.
- 8.5 Wat gebeurt er als de client met een PGB fraude is aangetoond. Worden de gelden dan teruggevorderd?
- 8.7 Hier is sprake van een toezichthoudende ambtenaar. Wordt daarmee een medewerker van de gemeente bedoeld?
- Art 6.4.4 Er ontbreken een paar woorden in deze zin.
- Art 6.4.5 idem
- Art 6.5.2 Ook kwaliteitseis toevoegen
- Art 6.7.2 ...rekening houden....
- Art 6.7.4a Het lijkt ons verdedigbaar dat er altijd tenminste twee offertes worden voorgelegd. Kiest het college vervolgens voor de laagste inschrijver, of worden andere criteria gehanteerd?
- Art 6.7.4c Kan er een limitatieve opsomming genoemd worden? Valt bv bouwbegeleiding en -toezicht onder de te vergoeden kosten? Het woordje "kan" dient vervangen te worden door "zal".
- Art 7.2.3 Kan er een inzicht worden gegeven in de eigen bijdrages die bij maatwerkvoorzieningen worden gehanteerd? Een client kun je niet verwijzen naar de wet (waar ligt die?).
- Art 7.2.7b Wat wordt bedoeld?
- Art 8.2 Is dit een afdoende formulering op het lastige terrein van fraudebestrijding?
- Art 8.4 Graag aandacht voor de tekst van de tweede zin van de toelichting.

- Art 8.7.2 Plots wordt hier de functie van toezichthoudende ambtenaar genoemd. In de hele verordening wordt steeds “het college” genoemd en niet over uitvoerende ambtenaar. Is dit consequent?
- Art 9.1b Hier staat dus eigenlijk dat een cliënt uit de Wmo wordt gezet als er (mogelijk) sprake zou kunnen zijn van een indicatie voor de WLZ. Uit de praktijk weten we dat hier een lastig punt ligt. Wij pleiten voor een herziening van de samenhang tussen Wmo/ WLz/ ziektekostenverzekering.
- Art 9.2 In de toelichting in regel 8 het woordje “van” vervangen door “met”
- Art 9.3 ook om te voorkomen dat cliënten grote bedragen terug moeten betalen, is monitoring van het PGB een must.
- Art 9.2.4 en artikel 9.4 komt niet voor in de verordening.
- Art 10.2 Zowel aanbieders als college dienen een klachtenregeling te hebben. Zie bv de regeling die zorgorganisaties gebruiken. “Snel” is geen kwaliteitseis.
- Art 10.3 Aanbieders waar de gemeente een contract mee aangaat, dienen een cliëntenraad te hebben conform de wet op de cliëntenraden.
- Art 10.4.2c De beroepskracht dient ook contact te onderhouden met andere beroepskrachten/ dienstverleners, waar onder bv huisarts van cliënt.
- Art 10.4.4 Met welke interval worden de periodieke overleggen met aanbieders gehouden? Lijkt ons: minimaal jaarlijks.
- Art 10.5.1 Tekst is niet juist
- Art 10.6.2 Op welke wijze wordt de objectiviteit van de kostprijselementen gegarandeerd?
- Ook in 10.7 is sprake van een toezichthoudende ambtenaar. Zou het niet wenselijk zijn dat dit onderzoek door een onafhankelijke adviseur uitgevoerd wordt? Uiteraard moet direct melding van een calamiteit of geweld bij de gemeente gemaakt worden.
- In art. 11.2 staat dat het college per 1 januari 2021 het recht heeft de oude verordening in te trekken evenals genomen besluiten. We zien graag dat u een regel van zorgvuldigheid toevoegt bij overgang.

Tot slot

Wij adviseren u de toelichting dusdanig op te stellen dat ook laaggeletterden deze kunnen begrijpen.

In uw toelichting lezen we dat u thans de Wmo-klankbordgroep en de Seniorenraad Breda consulteert. Wij zouden het advies van de Wmo-klankbordgroep graag willen ontvangen. Voor de goede orde: De Seniorenraad is een onafhankelijk adviesorgaan voor het College over het beleid met betrekking tot senioren.

Tevens zouden we het op prijs stellen als u (in de toekomst) de inspraak breder maakt dan deze beide gremia om zo tot een completere input te komen.

Breda, 14 oktober 2021